



A bíróság a dr. Nyitrai Károly Ügyvédi Iroda (1013 Budapest, Váralja u. 15.IV/4.) által képviselt **Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete** (1085 Budapest, Somogyi Béla utca 20. fszt. 3.) **kérelmezőnek** - a Gazdaságfejlesztési Minisztérium Perképviselési Főosztály (1011 Budapest, Vám utca 5-7.; dr. Tóth Gyöngyvér Zsuzsanna kamarai jogtanácsos) által képviselt **Magyarország Kormánya** (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 4.) **kérelmezettel** szemben még elégséges szolgálat megállapítása iránt indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

#### **v é g z é s t :**

A bíróság megállapítja, hogy a 2023. január 31. napjának 8:00 óra és 10:00 óra közötti időszakában meghirdetett 2 órás figyelmeztető sztrájk során a még elégséges szolgáltatás az alábbi:

1. A sztrájk időtartama alatt valamennyi, a sztrájjal érintett szakképző intézményben – függetlenül annak fenntartójától – az intézményben tartózkodó tanulók felügyeletét biztosítják, továbbá a sajátos nevelési igényű tanulók esetében a szakmai szabályoknak megfelelő ellátást lehetővé teszik a tanulók életének, testi épségének megóvása érdekében.

2. A tanulók felügyelete és étkeztetése a következők szerint alakul a sztrájk időtartama alatt:

2.1.: A sztrájkbizottság az adott szakképző intézményben sztrájkot szervező helyi sztrájkbizottság, ennek hiányában a helyi sztrájkszervező útján – a továbbiakban „helyi sztrájkbizottság” – a sztrájkot megelőzően 2023. január 26. napján 12 óráig jelzi az intézményvezető részére a sztrájkban várhatóan részt vevők létszámát azzal, hogy a sztrájkhoz ezt követően is bárki csatlakozhat, illetve a sztrájkban való részvételtől akár el is állhat, figyelemmel a Sztrájk tv. 1. § (2) bekezdésére.

2.2.: A szakképző intézmények vezetői 2023. január 27. napján 12 óráig jelzik a helyi sztrájkbizottság részére, hogy várhatóan a sztrájk időtartama alatt az egyes osztályokban hány fő lesz jelen. Az intézményvezetők adatszolgáltatásukat 2023. január 30. napján 12 óráig pontosítják, majd 2023. január 31-én reggel 7.30-kor is közlik a rendelkezésükre álló adatok alapján a helyi sztrájkbizottság részére.

2.3. Az intézményvezetők és a helyi sztrájkbizottság a sztrájkban részt vevők várható létszáma és a felügyeletre szoruló tanulók várható létszáma alapján folyamatosan egyeztetnek és a felügyelet, valamint a sajátos nevelési igényű tanulók részére a szakmai szolgáltatás

ellátásához szükséges létszámot meghatározzák a következők szerint:

2.3.1.: A tanulók felügyeletének ellátására megfelelő szakképesítéssel rendelkező megfelelő létszámú oktató álljon rendelkezésre.

2.3.2.: A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény 54. § (3) bekezdése szerinti maximális létszámot – 38 fő, azaz 32 fő + ennek 20 %-a – egyetlen összevont osztály, ill. csoport létszáma se lépje túl a sztrájk időtartama alatt és ez alatt az időtartam alatt egy fő oktató lássa el a tanulók felügyeletét.

2.3.3.: A fentiek szerint szükséges létszámot az intézményvezető biztosítja azzal, hogy amennyiben a sztrájkban részt nem vevő munkavállalók létszáma a még elégséges szolgáltatás mértéke és feltételei biztosításához nem elegendő, úgy a helyi sztrájkbizottság köteles a sztrájkban részt vevő munkavállalók beállításával a még elégséges szolgáltatás mértéke és feltételei biztosításához hozzájárulni.

3. A sztrájk időtartanáról, a sztrájkban részt vevők várható létszámáról, a sztrájkban a tanulók irányában releváns részleteiről az intézményvezetők kötelesek 2023. január 27-én 14 óráig a kiskorú tanulók szülei felé a szükséges előzetes tájékoztatást megadni.

A feleket illetékfizetési kötelezettség nem terheli.

A végzéssel szemben a kézbesítéstől számított 5 (öt) napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve jelen bíróságon lehet előterjeszteni elektronikus úton.

## **I n d o k o l á s**

### **Tényállás**

- [1] A bíróság a csatolt iratokból az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A kérelmező 2022. március 9. napján levelet küldött Orbán Viktor miniszterelnöknek, melyben bejelentette, hogy sztrájkbizottságot alakítottak a szakképzésben foglalkoztatottakat érintő követelések érdekében, részletesen megfogalmazva ezeket. Kezdeményezte egyeztető eljárás lefolytatását és kérte, hogy a Kormány jelölje ki a képviselőjét. A kérelmezett a levelére nem válaszolt és nem jelölte ki képviselőjét.
- [3] 2022. december 28-án a kérelmező ismételten levelet címzett a miniszterelnökhöz, melyben ismételten tájékoztatást adott a sztrájkbizottság megalakításáról és részletesen előadta az időközben aktualizált sztrájkköveteléseket, kérve ismételten az egyeztetések során a Kormányt képviselő kijelölését. Kérelmezett a levélre ezt követően sem reagált.
- [4] 2023. január 17-én kelt levelében kérelmező harmadik alkalommal is tájékoztatást adott a sztrájkbizottság megalakításáról és részletesen előadta az időközben aktualizált sztrájkköveteléseket, megjelölte a figyelmeztető sztrájk időpontját (2023. január 31. 8-10 óra) és részletesen előadta a sztrájk idejére irányadó még elégséges szolgáltatások mértékére vonatkozó ajánlatát. Kérelmezett ezen megkeresésre sem reagált.

### Felperes keresete/alperes ellenkérelme

[5] A kérelmező 2023. január 20. napján kérelmet nyújtott be a bírósághoz, melyben kérte annak megállapítását, hogy a kérelmező által 2023. január 31-re meghirdetett 2 órás figyelmeztető sztrájk során a még elégséges szolgáltatás mértéke és feltételei az alábbiak szerint alakulnak:

*1. A Sztrájk időtartama alatt valamennyi, a sztrájjal érintett szakképző intézményben – függetlenül annak fenntartójától – az intézményben tartózkodó tanulók felügyeletét biztosítják, továbbá a sajátos nevelési igényű tanulók esetében a szakmai szabályoknak megfelelő ellátást lehetővé teszik a tanulók életének, testi épségének megóvása érdekében.*

*2. A tanulók felügyelete és étkeztetése a következők szerint biztosított a Sztrájk időtartama alatt:*

*2/1.: A sztrájkbizottság az adott szakképző intézményben sztrájkot szervező helyi sztrájkbizottság, ennek hiányában a helyi sztrájkszervező útján – a továbbiakban „helyi sztrájkbizottság” – a Sztrájkot megelőzően 2022. január 26. napján 12 óráig jelzi az intézményvezető részére a sztrájkban várhatóan részt vevők létszámát azzal, hogy a sztrájkhoz ezt követően is bárki csatlakozhat, illetve a sztrájkban való részvételtől akár el is állhat, figyelemmel a Sztrájk tv. 1. § (2) bekezdésére.*

*2/2.: A szakképző intézmények vezetői 2022. január 27. napján 12 óráig jelzik a helyi sztrájkbizottság részére, hogy várhatóan a Sztrájk időtartama alatt az egyes osztályokban hány fő lesz jelen. Az intézményvezetők adatszolgáltatásukat 2022. január 30. napján 12 óráig pontosítják, majd 2022. január 31-én reggel 7.30-kor is közlik a rendelkezésükre álló adatok alapján a helyi sztrájkbizottság részére.*

*2/3. Az intézményvezetők és a helyi sztrájkbizottság a sztrájkban részt vevők várható létszáma és a felügyeletre szoruló tanulók várható létszáma alapján folyamatosan egyeztetnek és a felügyelet, valamint a sajátos nevelési igényű tanulók részére a szakmai szolgáltatás ellátásához szükséges létszámot meghatározzák a következők szerint:*

*2/3-1.: A tanulók felügyeletének ellátására megfelelő szakképesítéssel rendelkező megfelelő létszámú oktató rendelkezésre álljon!*

*2/3-2.: A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Szt.) 54. § (3) bekezdése szerinti maximális létszámot – 38 fő, azaz 32 fő + ennek 20 %-a – egyetlen összevont osztály, ill. csoport létszáma se lépje túl a Sztrájk időtartama alatt és ez alatt az időtartam alatt egy fő oktató lássa el a tanulók felügyeletét.*

*2/3-3.: A fentiek szerint szükséges létszámot az intézményvezető biztosítja azzal, hogy amennyiben a sztrájkban részt nem vevő munkavállalók létszáma a még elégséges szolgáltatás mértéke és feltételei biztosításához nem elegendő, úgy a helyi sztrájkbizottság köteles a sztrájkban részt vevő munkavállalók beállításával a még elégséges szolgáltatás jelen megállapodás szerinti mértéke és feltételei biztosításához hozzájárulni.*

*3. A sztrájk időtartanáról, a sztrájkban részt vevők várható létszámáról, a sztrájkban a tanulók irányában releváns részleteiről az intézményvezetők kötelesek 2022. január 27-én 14*

*óráig a kiskorú tanulók szülei felé a szükséges előzetes tájékoztatást megadni.*

\* \* \*

- [6] A kérelmező előadta, hogy 2022. március 9-én levelet küldött Magyarország Kormánya részére, melyre válasz nem érkezett. Ezt követően 2022. december 28-án megküldött levélben ismételtlen egyeztetést kezdeményezett és kérte, hogy a sztrájról szóló 1989. évi VII. törvény (a továbbiakban: Sztrájkvt.) 2. § (2) bekezdése alapján a kérelmezett jelölje ki azon képviselőjét, akivel a sztrájkkövetelésekről legkésőbb 2023. január 13-ig az érdemi tárgyalások megkezdődhetnek. Előadta továbbá, hogy a 2022. december 28. napján kelt levelében tájékoztatta a kérelmezettet, az aktualizált sztrájkköveteléseiről, valamint az általa javasolt még elégséges szolgáltatás mértékéről és feltételeiről.

\* \* \*

- [7] A kérelmezett 2023. január 25. napján nyújtott be ellenkérelmet, melyben *elsődlegesen* kérte, hogy a bíróság kérelmező által az ország szakképző intézeteiben 2023. január 31. napján 8<sup>00</sup> órától 10<sup>00</sup> óráig meghirdetett 2 órás figyelmeztető sztrájk kapcsán a kérelmező még elégséges szolgáltatás megállapítására irányuló kérelmét utasítsa el, figyelemmel arra, hogy nem áll fenn a sztrájk kezdeményezéséhez szükséges, a Sztrájkvt. 2. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott törvényi előfeltétel. *Másodlagosan* a kérelmező által meghirdetett figyelmeztető sztrájk során a még elégséges szolgáltatás mértékét az ellenkérelemben megjelöltek szerinti ellenajánlatnak megfelelően állapítsa meg a bíróság:

*1. A sztrájk időtartama alatt valamennyi a sztrájjal érintett szakképző intézményben – függetlenül annak fenntartójától – az intézményben tartózkodó tanulók felügyeletét biztosítják, továbbá a sajátos nevelési igényű tanulók esetében a szakmai szabályoknak megfelelő ellátást lehetővé teszi a tanulók életének, testi épségének megóvása érdekében.*

*2. A tanulók felügyelete és étkeztetése a következők szerint biztosított a Sztrájk időtartama alatt.*

*2/1.: A Sztrájkbizottság az adott szakképző intézményben sztrájkot szervező helyi sztrájkbizottság, ennek hiányában a helyi sztrájkszervező útján – a továbbiakban: „helyi sztrájkbizottság” – a Sztrájkot megelőzően 2023. január 26. napján 12 óráig jelzi az intézményvezető részére a sztrájkban várhatóan részt vevő munkavállalók létszámát. A helyi sztrájkbizottság adatszolgáltatását 2023. január 30. napján 12 óráig pontosítja, majd 2023. január 31. napján 7,30-kor közli a sztrájkban részt vevők létszámát azzal, hogy a sztrájkhoz ezt követően is bárki csatlakozhat, illetve a sztrájkban való részvételtől akár el is állhat, figyelemmel a Sztrájkvt. 1. § (1) bekezdésére.*

*2/2.: A szakképzésben részt vevő, kiskorú tanulói jogviszonyban állók törvényes képviselőivel a szakképző intézmények vezetői előzetes egyeztetést folytatnak a Sztrájk időtartama alatti tanulói létszám tisztázása érdekében. Az egyeztetés alapján a szakképző intézmények vezetői 2023. január 27. napján 12 óráig jelzik a helyi sztrájkbizottság részére, hogy várhatóan a Sztrájk időtartama alatt az egyes osztályokban hány fő lesz jelen. Az intézményvezetők adatszolgáltatásukat 2023. január 30. napján 12 óráig pontosítják, majd 2023. január 31-én reggel 7,30-kor is közlik a rendelkezésükre álló adatok alapján a helyi sztrájkbizottság részére. 2/3.: Az intézményvezetők és a helyi sztrájkbizottság a sztrájkban részt vevők várható létszáma és a felügyeletre szoruló tanulók várható étszáma alapján folyamatosan egyeztetnek*

*és a felügyeletet, valamint a sajátos nevelési igényű tanulók részére a szakmai szolgáltatás ellátásához szükséges létszámot meghatározzák a következők szerint:*

*2/3-1.: Lehetőség szerint a felügyeletet megfelelő szakképesítéssel rendelkező megfelelő létszámú oktató lássa el.*

*2/3-2.: A szakképzésről szóló 2019. évi LXXX. (a továbbiakban: Szakképzési tv.) 54. § (3) bekezdése szerinti maximális létszámot – 38 fő, azaz 32 fő + ennek 20 %-a – egyetlen összevont osztály, illetve csoport létszáma se lépje túl a Sztrájk időtartama alatt és ez alatt az időtartam alatt egy fő oktató lássa el a tanulók felügyeletét.*

*2/3-3-: A fentiek szerint a szükséges létszámot az intézményvezető biztosítja azzal, hogy amennyiben a sztrájkban részt nem vevő munkavállalók létszáma a még elégséges szolgáltatás mértéke és feltételei biztosításához nem elegendő, úgy a helyi sztrájkbizottság köteles a sztrájkban részt vevő munkavállalók beállításával a még elégséges szolgáltatás jelen megállapodás szerinti mértéke és a feltételei biztosításához hozzájárulni.*

*3. A sztrájk időtartamáról, a sztrájkban részt vevők várható létszámáról, a sztrájkban a tanulók irányában releváns részleteiről az intézményvezetők kötelesek 2023. január 27-én 12 óráig a kiskorú tanuló szülei felé a szükséges előzetes tájékoztatást megadni.*

- [8] A kérelmezett nem vitatta, hogy a kérelmező 2022. március 9-én, 2022. december 28. napján, illetőleg 2023. január 17. napján a szakképzésben foglalkoztatottakat érintő követelések kapcsán levélben fordult Orbán Viktor miniszterelnökhöz. Nem vitatta, hogy a kérelmező 2022. március 3. napján sztrájkbizottságot alapított a szakképzésben foglalkoztatottakat érintő követelések teljesülése érdekében. Nem vitatta a kérelmező jogképességét, illetőleg előadta, hogy a szakképzési törvény nem határoz meg sztrájk esetére még elégséges szolgáltatást. Kérelmezett az egyes sztrájkkövetelésekkel kapcsolatos érdemi álláspontját is előadta. Álláspontja szerint mivel az egyes szakképzési centrumok önálló költségvetési szervek, melyek vezetői munkáltatói jogkört gyakorolnak, egyértelműen meghatározhatók a sztrájkkal érintett foglalkoztatottak munkáltatói, ezért fel sem merül, hogy a Kormánynak kellett volna képviselőjét kijelölnie. (Sztrájkvtv.2.§ (2) bekezdés 1. fordulat) Mivel fentiek alapján kérelmező tévesen fordult a Kormányhoz, ezért a kérelmezett válaszában, illetve az egyeztető eljárás elmaradása a kérelmezőnek felróható.

### **A bíróság döntése és jogi indoka**

- [9] A kérelmező kérelme az alábbiak szerint alapos.
- [10] Rögzíti a bíróság, hogy a nemperes eljárás tárgya a kérelmező kérelme alapján kizárólag a 2023. január 31. napjára meghirdetett figyelmeztető sztrájk idejére vonatkozó még elégséges szolgáltatások mértéke. Erre irányuló kifejezett kérelem hiányában a bíróság nem vizsgálhatta a sztrájk jogszerűségét, illetve jogellenességét, így a kérelmezett elsődleges hivatkozását sem. A tényállás megállapításához azonban a bíróság álláspontja szerint szükséges volt annak vizsgálata, hogy a sztrájk kezdeményezése során a felek a Sztrájkvtv. alábbi rendelkezéseit megtartották-e.
- [11] *A Sztrájkvtv. 2. § (1) Sztrájk kezdeményezhető, ha*

a) a vitatott kérdést érintő kollektív munkaügyi vitában megtartott egyeztető eljárás hét napon belül nem vezetett eredményre, vagy

b) az egyeztető eljárás a sztrájkot kezdeményezőnek fel nem róható ok miatt nem jött létre.

(2) Amennyiben a sztrájkkövetelésben érintett munkáltató nem határozható meg, a Kormány öt napon belül kijelöli az egyeztető eljárásban résztvevő képviselőjét. Több munkáltatót érintő sztrájk esetében a munkáltatók, kérelemre, kötelesek képviselőjüket kijelölni.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben említett egyeztetés ideje alatt is egy alkalommal sztrájk tartható, azonban ennek az időtartama a két órát nem haladhatja meg.

- [12] Az iratokból azt lehetett megállapítani, hogy a kérelmező három alkalommal is a kérelmezetthez fordult, melyre azonban a kérelmezett nem reagált és ezt a kérelmezett sem vitatta. Arra hivatkozott azonban, hogy az egyes szakképzési centrumok önálló költségvetési szervek, így egyértelműen meghatározhatók, hogy melyek a sztrájkkal érintett foglalkoztatottak munkáltatói, ezért nem a Kormánynak kellett kijelölnie a sztrájk tárgyalások során eljáró képviselőjét.
- [13] Fentiekkel kapcsolatban rögzíti a bíróság, hogy a foglalkoztatottak munkáltatói minden sztrájk esetében meghatározhatóak. A Sztrájkvtv. 2.§ (2) bekezdésének első fordulata arra az esetre irányadó rendelkezés, amikor a *sztrájkkövetelések tekintetében* nem határozható meg a munkáltató, mivel arról nem a munkáltató jogosult dönten. A törvény tehát nem a sztrájkot kezdeményező munkavállalók munkáltatóját tekinti automatikusan a kollektív munkaügyi vitában érintett félnek, hanem a sztrájkkövetelésben érintett „munkáltatót”, hiszen a sztrájk követelésekről ez jogosult tárgyalásokat, kollektív munkaügyi vitát folytatni.
- [14] *Jelen sztrájkfelhívás esetében is ilyen követeléseik vannak a kérelmezettnek; béremelés, kötelező óraszám csökkentése* stb. Ezen követelésekről az egyes munkáltatók nem dönthetnek, mivel jogszabályokon alapulnak, a tényleges munkáltatók nincsenek döntési helyzetben, ezért a sztrájkot kezdeményezők a Kormányhoz fordulhatnak a követeléseikkel. A kérelmezett által hivatkozott második fordulat arra az esetre vonatkozik, amikor a sztrájkkövetelés az azokban érintett munkáltatókat érinti. A szakképzési centrumok ezen feltételnek nem felelnek meg.
- [15] A meghirdetett sztrájkban tehát nem határozható meg a követelésben érintett munkáltató személye, erre az esetre pedig a Sztrájkvtv. úgy rendelkezik, hogy a Kormány jelöli ki az egyeztető eljárásban a képviselőjét és az eljárás kérelmezettjének is kizárólag ez alapján vezethető le a perképessége. Az 1/2013. (IV.8.) KMK vélemény (a továbbiakban: KMK vélemény) IV. pontja is rögzíti, hogy amennyiben a sztrájkkövetelésben érintett munkáltató nem határozható meg, a sztrájk törvény szerinti nemperes eljárásban kérelmezői, illetve kérelmezetti oldalon a kormány vehet részt.
- [16] Megjegyzi a bíróság, hogy a kérelmezett a Kormánynak címzett levelekkel kapcsolatos jogi álláspontjáról nem tájékoztatta a kérelmezőt, pedig erre a Sztrájkvtv. 1.§ (3) bekezdése alapján sort kellett volna kerítenie, de jelen nemperes eljárásban sem hivatkozik arra, hogy a kérelmező tévesen jelölte meg a kérelmezett személyét. Mindezekből az a következtetés vonható le, hogy a kérelmezett jogi álláspontja a kérelmezett személyéről téves, a kérelmezett helyesen járt el akkor, amikor a Kormányhoz fordult. Az egyeztető eljárás elmaradása, így a még elégséges szolgáltatásokról szóló egyeztetés elmaradása sem róható fel a kérelmezőnek.

- [17] Azt is rögzíti a bíróság, hogy a közoktatást érintő sztrájkok esetében is Magyarország Kormányával szemben került benyújtásra a kérelem, pedig ezen esetekben is megállapítható volt a munkáltatók személye. (Fővárosi Törvényszék 12.Mpk.75.018/2022., Kúria Mpk.VIII.10.051/2022.)
- [18] *A Sztrájk tv. 4.§ (2) bekezdése szerint annál a munkáltatónál, amely a lakosságot alapvetően érintő tevékenységet végez - így különösen a közforgalmú tömegközlekedés és a távközlés terén, továbbá az áram, a víz, a gáz és egyéb energia szolgáltatását ellátó szerveknél -, csak úgy gyakorolható a sztrájk, hogy az a még elégséges szolgáltatás teljesítését ne gátolja. (3) A még elégséges szolgáltatás mértékét és feltételeit törvény megállapíthatja. Törvényi szabályozás hiányában a sztrájkot megelőző egyeztetés során kell a még elégséges szolgáltatás mértékéről és feltételeiről megállapodni; ebben az esetben a sztrájk akkor tartható meg, ha a felek a megállapodást megkötötték, vagy ennek meghíúsulása esetén bármelyikük kérelmére a munkaügyi perben eljáró bíróság jogerős határozata megállapította a még elégséges szolgáltatás mértékét és feltételeit.*
- [19] Mindenekelőtt rögzíti a bíróság, hogy a kérelmezett a „kérelmező ajánlatában rögzített szolgáltatásokat és azok mértékét alapvetően elfogadhatónak találja” (ellenkérelem 13. oldal 5. bekezdés). A felek egyezően nyilatkoztak arra vonatkozóan is, hogy jogszabály nem határozza meg a még elégséges szolgáltatások mértékét.
- [20] A Kúria az Mpk.X.10.116/2020/6. számú végzésében kifejtette, hogy a még elégséges szolgáltatások megállapítása iránti nemperes eljárásban a felek jogosultak és kötelesek komoly és szakmailag is alátámasztott ajánlatot tenni, mely nem irányulhat a sztrájk megakadályozására, a sztrájk célját ellehetetlenítő ajánlat tételével. A Kúria rögzítette azt is, hogy a Sztrájkvtv. 3. § (3) bekezdésében megfogalmazott korlát fennállta nem értékelhető, mivel ez nem a még elégséges szolgáltatások mértékét érinti, hanem kizárja adott esetben a sztrájk gyakorlásának lehetőségét, melyet a bíróság a sztrájk jogszerűsége körében vizsgált.
- [21] Jogszabályi rendelkezés hiányában, valamint arra tekintettel arra, hogy a felek között egyeztető eljárás a kollektív munkaügyi vita során a kérelmezettnek felrőhatóan nem volt, a még elégséges szolgáltatás mértékéről és feltételeiről a munkaügyi bíróság a felek által megtett ajánlatok mérlegelésével az egyik fél által tett végső ajánlat elfogadásáról dönthet. Annak megítélésakor, hogy mely tevékenység vagy szolgáltatás minősülhet alapvető szolgáltatásnak, a munkáltató saját vagyoni védelmén és gazdasági érdekein túlmutató, a lakosságot közvetlenül és súlyosan érintő szempontokat lehet értékelni.
- [22] A KMK vélemény II/3. ponthoz fűzött indokolás szerint a nemperes eljárásra biztosított szűk határidőre tekintettel a felektől különösen elvárható, hogy – megállapodás hiányában – a bíróság előtti eljárásban a munkajogi alapelveknek (így a jóhiszeműség, tisztesség, kölcsönös együttműködési kötelezettség, rendeltetésszerű joggyakorlás) megfelelő, komoly, szakmailag kellően alátámasztott nyilatkozatot tegyenek a még elégséges szolgáltatás mértékére és feltételeire.  
A törvényhozó a sztrájkjog gyakorlását ellehetetlenítő magatartások megakadályozása érdekében rövid eljárásjogi határidőt határozott meg, amely rövidségére tekintettel részletes bizonyítás lefolytatására, szakvélemény beszerzésére, esetleg szakvélemények ütköztetésére

nem ad módot, ezért a feleknek kell felelősséget vállalniuk a végső ajánlatuk komolyságáért, az abban foglaltak működőképességéért.

- [23] A felek álláspontja egyező volt abban, hogy a szakképzés olyan területnek tekinthető, melyben bizonyos szintű szolgáltatást fent kell tartani, a szolgáltatást teljes mértékben leállítani nem lehet, hiszen vannak olyan tevékenységek (például gyermekfelügyelet, étkeztetés), ahol bizonyos alapszolgáltatásokat biztosítani kell.
- [24] Mindezek alapján tehát a még elégséges szolgáltatást az oktatás ezen szektorában is biztosítani kell. Megjegyzi azonban a bíróság, hogy nem hagyható figyelmen kívül a meghirdetett sztrájk időtartama és a szakképzés, valamint közoktatás közti lényegi eltérések.
- [25] Az Alaptörvény XVII. cikk (2) bekezdése rögzíti a munkavállalók munkabeszüntetéséhez való jogát.
- [26] A sztrájk gyakorlásának célja az, hogy nyomást gyakoroljon a munkáltatóra. A társadalmi és a gazdasági rend stabilitása érdekében a sztrájkot végső eszközként lehet alkalmazni, ezért arra csak akkor kerülhet sor, ha a felek vitája más eszközökkel nem oldható meg. A felek között a kollektív munkaügyi vita lényegében meg sem kezdődött, így ennek előmozdításának egyik eszköze a szakszervezet kezében a figyelmeztető sztrájk intézménye.
- [27] A felek ajánlata a még elégséges szolgáltatások mértékére és módjára vonatkozóan lényegében abban tért el, hogy a kérelmezett szükségesnek találta a szakképzésben részt vevő kiskorú tanulói jogviszonyban állók törvényes képviselőivel a szakképző intézmények vezetői általi előzetes egyeztetést a sztrájk időtartama alatti tanulói létszám tisztázása érdekében.
- [28] A bíróság a kérelmezett fenti ajánlatát azonban nem fogadta el, az alábbiak szerint. A sztrájk alatt, illetve annak előkészítése során a még elégséges szolgáltatások biztosításáért a kérelmező szakszervezet felel. Nem felelhet azonban a szakszervezet az intézményvezetők tevékenységéért. Amennyiben ugyanis a fenti feltételt bármelyik vezető elmulasztaná, az adott esetben a megtartott sztrájk jogellenességét eredményezné. Emellett a bíróság szerint lényegében kivitelezhetetlen valamennyi érintett tanuló törvényes képviselőjével egyeztetést folytatni. Megjegyzi a bíróság, hogy természetesen nem kizárt, hogy az intézményvezetők egyeztessenek a szülőkkel, ez azonban semmiképpen sem lehet a még elégséges szolgáltatások része. A bíróság mindezek alapján elegendőnek ítélte a kérelmező ajánlatában foglaltakat, miszerint a sztrájkot megelőzően több, pontosan meghatározható alkalommal egyeztetik a sztrájkszervezők a sztrájkban várhatóan résztvevő munkavállalók számát az intézményvezetőkkel és biztosítják a sztrájk során is – akár sztrájkoló munkavállalók beállításával – a vállalt szolgáltatásokat.
- [29] Mindezekre tekintettel a bíróság a kérelmezők ajánlatát fogadta el és a figyelmeztető sztrájk alatt a még elégséges szolgáltatások mértékét e szerint állapította meg a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően. A kérelmező beadványának petítumában szereplő dátumoknál a kérelmező a 2022. évet tüntette fel, melyet a bíróság nyilvánvaló számelírásnak tekintett.

### **Záró rész**

- [30] *A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint az egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Pnptv.) 1.§ (1) bekezdése szerint a bírósági polgári nemperes eljárásokban – ha törvény eltérően nem*



*rendelkezik – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.*

- [31] A bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82.§-ában foglaltak alapján a perköltség viseléséről az eljárás befejező határozatában hivatalból dönt. Figyelemmel azonban arra, hogy a feleknek perköltség igényük nem volt, a bíróság mellőzte az erről szóló rendelkezést.
- [32] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 39.§ (3) bekezdésének b) pontja és 42.§ (1) bekezdés g) pontja alapján az eljárás illetéke 10.500,- Ft. A kérelmezett az Itv. 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján teljes személyes illetékmentes, a feljegyzett illetéket az Állam viseli.
- [33] A végzés elleni fellebbezési jogot a Sztrájkvtv 5.§ (2) bekezdése és a Pnptv. 1.§ (5) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2023. január 26.

dr. Halász Krisztián s.k.  
bíró