

Tisztelt Oktatási Albizottság!

A PDSZ és a PSZ képviselőiként megvitatásra ajánljuk a T. Albizottságnak a 2024. januárjától végrehajtott pedagógus-béremelés tapasztalatait, ezen belül azt, hogy milyen lépéseket tett és tesz a kormány annak érdekében, hogy az ígéretnek megfelelően minden érintett megkapja 2024. január 1-jéig visszamenőleg az illetményemelést, annak áttekintését, hogy a béremelés forrásából a munkáltatók mennyit fordítottak ténylegesen illetményemelésre, mennyivel nőtt a pedagógusbéértömeg, illetve, hogy milyen összegű bércorrekcióra van szükség.

Javasoljuk továbbá, hogy vitassuk meg a béremelés következő lépését. A PSZ és a PDSZ javaslata a következő:

a béremelés kiemelt és kötelezően figyelembe veendő szempontjai közé kerüljön be a Púétv. 98. § (2) bekezdéséből a

a) a szakmai gyakorlati idő mértéke - ennek figyelembevétele a béremelésben, azaz, hogy amennyiben a pedagógus 2024. január elsejétől magasabb fizetési kategóriába, ill. fokozatba lépett volna, a béremelés alapja ennek megfelelő legyen. A korrekció esetükben kötelezően történjen meg!

b) a munkakör ellátásához a besorolás alapjául szolgáló iskolai végzettség, szakképesítés, szakképzettség melletti, a kinevezésében feltüntetett további, munkakörében hasznosítható szakképesítés, szakképzettség idegennyelv-ismeret megléte - ne csak egyes kiemelt szakok, hanem minden, pedagógus-munkakör betöltésére képesítő oklevél megszerzésére ösztönözzön a bérrendszer, ezért legyen rendeletben előírt kötelezően adandó százalék minden további szak ill. ped. szakképzettség alapján.

Meg kellene vitatnunk a béremelésből teljesen kimaradt foglalkozási csoportokkal kapcsolatban a béremelés lehetőségét: NOKS-, technikai és ügyviteli dolgozók, felmentési idejüket töltő közalkalmazottak (közülük csak a szeptember 15. után felmentési idejüket megkezdők kaptak béremelést, és kisebb mértékűt, mint az azonos szakmai gyakorlattal és végzettséggel rendelkezők).

A hátrányos helyzetű, halmozottan hátrányos helyzetű és roma tanulók oktatását javító, az ő oktatási integrációjukat erősítő intézkedések témakörében javasoljuk, hogy vitassunk meg egy lehetséges törvénymódosítást, nevezetesen a Púétv. 98. § (5) bek. b) pontja tekintetében, mégpedig, hogy arra legyenek jogosultak a NOKS-munkakörben dolgozók is és kerüljön ki a törvény szövegéből még egy szűkítés, konkrétan ez a szövegrész: "a pedagógus a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló miniszteri rendeletben meghatározott képességkibontakoztató, integrációs felkészítés vagy óvodai fejlesztő program keretébe tartozó feladatokat lát el". Ezzel ugyanis a törvényi rendelkezés egyrészt koherens lesz, nem szűkíti indokolatlanul az esélyteremtési illetményrészre jogosultak körét a HH-s és HHH-s gyermekekkel foglalkozók esetében és nem zár ki munkaköröket az esélyteremtési illetményrészből (pl. gyógypedagógusok, szakszolgálatban dolgozók). Javaslunk továbbá egy-egy hátrányos helyzetű (szegregált iskola) települési intézménybe történő látogatást is, ahol az ott dolgozó kollégákkal beszélgessenek el a bizottsági tagok, mert az ő ismeretük lesz rendkívül fontos a program végrehajtásában is, akár a kisiskolák összevonásánál is.

Foglalkozzunk az SNI-gyermekek nevelésének-oktatásának helyzetével is annál is inkább, mert a köznevelési intézmények egyházi és újabban alapítványi fenntartónak történő átadása folyamatos, az utóbbi úgy néz ki, tendenciává vált, ezáltal az állami közfeladatellátás terepe szűkül. Ha egy önkormányzati vagy állami fenntartású intézményt egyház vagy felsőoktatási intézmény vesz át, azzal megszűnik az intézmény kötelező felvételi körzete, nem fogja

felvenni a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű, beilleszkedési, tanulási és magatartási nehézséggel küzdő gyermekeket, a szegregáció mértéke ezáltal nő, de ez érintheti az SNI-gyermekek, tanulók közös vagy részben közös nevelésében és oktatásában részt vevő óvodák és iskolák számát és szabad férőhelyszámát is. Ezért javasoljuk ennek az immár egyre inkább tendenciának látszó jelenségnek a megvitátását. Milyen hatással jár a fenntartói jogok átadása a közfeladatellátásra, azon belül a szegregáció elleni lépésekkel hogy függ ez össze (meglátásunk szerint éppen ellentétes ezzel), és hogy érinti a HH-s, HHH-s, BTMN-es, SNI-tanulók fejlesztésének, esélyteremtésének lehetőségét.

Az Az Európai Unió számára készített köznevelési stratégia 2021- 2030 intézkedési tervében olvasható, hogy „Az iskolák szerkezeti átalakítását (pl. új iskola alapítása, fenntartó váltás, összevonás, átszervezés, több osztály indítása, új tagozatok bevezetése) megelőző, az oktatási szegregációs kockázatokra is kitérő hatásvizsgálat és szükség szerint a kockázatok kezelése, valamint a megvalósított intézményátstrukturizációkat követő tankerületi monitoring tevékenység jogszabályban kerül megerősítésre. A jogszabály minden iskolára alkalmazandó, fenntartótól függetlenül.” E tekintetben indikátorként szerepel az intézkedési tervben jogszabály módosítás a tankerületi központok és más iskolafenntartók hatásvizsgálatának és monitoring tevékenységének megerősítésére.

SNI-s ügyben javasoljuk az ombudsman meghallgatását is, mivel a PSZ vizsgálatot kezdeményezett az EGYMI ügyében. Át kéne tekinteni a szakszolgálatokról is adatokat, nevezetesen, hogy az elmúlt években mennyi gyermeket vizsgáltak meg, hány helyre biztosítanak utazó gyógypedagógusokat.

Javasoljuk továbbá az oktatás minőségének javítására irányuló digitális fejlesztések témakörének napirendre vételét is.

Budapest, 2024. 04. 23.

Nagy Erzsébet

Totyik Tamás