



Pedagógusok Demokratikus Szakszervezete

1085 Budapest Somogyi Béla u. 20.

T: (1)214-5842, (1)266-3464

info@pdsz.hu www.pdsz.hu

Tisztelt Tankerületi Igazgató!

Köszönjük, hogy a 2025. decemberi egyszeri juttatások odaítélésének szempontjaira vonatkozó megkeresésünkre megküldte válaszlevelét. Az ország 34 tankerületi központjából eddig beérkezett válaszokból az derült ki, hogy a tankerületi központok egységes gyakorlatot alkalmaztak a 2025 decemberében nyújtott juttatásokkal kapcsolatos döntésnél, konkrétan a fegyelmi büntetéshez, illetve a figyelmeztetéshez kapcsolódó kizáró okok tekintetében.

A válaszokkal kapcsolatban több, munkajogi és jogbiztonsági szempontból is aggályos kérdés merült fel, amelyeket az alábbiakban szeretnénk jelezni.

Visszajelzése szerint fegyelmi büntetés esetén a juttatás odaítélése kizárt, míg figyelmeztetés esetén az igazgató mérlegelheti a juttatás megadását. Ezzel összefüggésben felhívjuk a figyelmet arra, hogy az írásbeli és szóbeli figyelmeztetés a hatályos jogszabályok szerint nem minősül fegyelmi büntetésnek, és jogkövetkezményei, valamint jogorvoslati lehetőségei nem szabályozottak olyan módon, mint a fegyelmi eljárás során kiszabott szankcióké. (A jogsegélyszolgálatunkhoz érkezett jelzések szerint az országban előfordult olyan eset is, amikor az érintett nem kapott igazolható módon értesítést a figyelmeztetésről, és csak a juttatás elmaradásakor szembesült ezzel a körülménnyel.)

További problémát jelent, hogy az érintettek előzetesen nem kaptak tájékoztatást arról, hogy bizonyos kötelezettségzegések, illetve figyelmeztetések a decemberi egyszeri juttatás elmaradásának jogkövetkezményével járhatnak. A jogbiztonság és az előreláthatóság elve – amely az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezethető – megköveteli, hogy a foglalkoztatottak számára a jogkövetkezmények előre kiszámíthatóak és egyértelműen rögzítettek legyenek.

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy ha a foglalkoztatott már kapott valamiféle szankciót egy adott ügyben, akkor ugyanazon eset miatt további szankció – így az egyszeri juttatásból való kizárás – nem alkalmazható, ezzel szemben a tankerületi központok országos ajánlása szerint ez mégis előfordult, ami további jogbiztonsági problémát vet fel. Ez ellentétes az alapvető arányosság és méltányosság elvével: nem elfogadható, hogy valakit ugyanazért a cselekményért kétszeresen szankcionáljanak, főképpen, ha az egy korábbi, jogilag nem szabályozott, fegyelmi jellegű intézkedésre – figyelmeztetésre – hivatkozva történik.

Álláspontunk szerint különösen fontos az előzetes egyeztetés intézményének megerősítése. Ennek sem jogszabályi, sem szervezeti akadálya nincs. Ahol működik szakszervezeti csoport, ott kiemelten indokolt lenne, hogy az intézményvezető a helyi érdekképviselettel egyeztessen

a juttatások szempontjairól, annak érdekében, hogy az egyenlő bánásmód követelménye maradéktalanul érvényesüljön, és elkerülhető legyen a szubjektív döntéshozatal gyanúja is. Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését az Alaptörvény XV. cikke és az egyenlő bánásmódról szóló jogszabályok is garantálják.

Kérjük, hogy a jövőben a hasonló juttatások feltételeinek meghatározása előtt kerüljön sor előzetes érdekképviseleti egyeztetésre, valamint a szempontok egységes, írásos rögzítésére és nyilvánosságra hozatalára. Egyúttal kérjük, hogy ne kerüljön sor olyan új szempont, illetve kizáró feltétel bevezetésére, amelyről a foglalkoztatottak előzetesen nem kaptak tájékoztatást.

Budapest, 2026. 02. 07.

Üdvözlettel:



Nagy Erzsébet

ügyvivő